

EDITORIAL

The editorial board is pleased to present number 25 of Sophia: Philosophy Collection of Education. The central axis of this volume is the reflection on one of the main problems of knowledge: the relation subject-object of knowledge. In this sense, some pending questions already mentioned are stated in the number 13 of the same collection, which focused its attention on the construction of knowledge from the philosophical, psychological and pedagogical approach and that has now allowed to take a retrospective look at some of those questions that have emerged:

... a reference part for the opening of new conceptual ways to rethink the problem of knowledge and to redirect the educational processes in order to promote a true construction of knowledge that effectively values its protagonists and contributes with the subjective tools that are necessary to achieve an authentic social transformation (Aguilar-Gordón, 2012, p. 14).

41
S

Within the extensive field of philosophy the questions related to the theory of knowledge as well as the processes and relations that it implies are very important in the current academy by arising philosophical questions that are always in force as: what is the existing nature, essence and relationship between the subject that knows and the object of knowledge?.

In the subject-object relationship, which of these elements is more important? What factors are involved in the knowledge process? How does the subject-matter relationship affect the processes of knowing, learning and building science? Is it the subject who learns the properties of the objects or is the object that is presented to the subject? Is it the subject that fits to the object in the knowledge process or is the object that fits to the structures of the subject? How does the understanding of the knowledge phenomenon contribute to the processes of educational research? Questions like:

... what is the influence of the world view on the construction of knowledge? How does the historical, social, political and cultural context affect the construction of knowledge?..... What are the limits of objective reality? What are the limits of the subjective reality and about the theories built by humans? What are the changes that arise in the

configuration of knowledge societies? How is knowledge built in the educational process?... (Aguilar-Gordón, 2012, p. 13).

These questions seek to find their answer in this publication, and also propose to think on the role of subjection and subjectivity in the current cognitive and educational processes in different contexts; it analyzes what is the role of the subject in philosophy, in the philosophy of education, in the construction of science and social transformation? What is the function of intellection, perception and subjectivity in the construction of knowledge?

Thus, the approach of the subject is carried out in a subjective way taking as a starting point the person who knows, or objectively whose starting point is what is known; it is undeniable that there can be no knowledge without the dynamic relationship between cognoscente subject and cognoscible object.

To talk about the subject-object relationship of knowledge implies thinking on the very essence of knowledge, and involves a rethinking of the function and importance of these factors in the knowledge process. Johannes Hessen in *Theory of Knowledge* (1981), established with success that at least three main macro responses arise on this problem, some of pre-metaphysical type in which they are inserted

On one side, the objectivity which considers:

...the object is decisive between the two members of the cognitive relationship. The object determines the subject. This has to be governed by that... objects are something given, something that presents a structure... which is rebuilt by the cognoscente consciousness (Hessen, 1981, p. 36).

From objectivism, the subject takes the properties and characteristics of the object to simply reproduce them. The object is presented as something given to the consciousness of the subject.

On the other hand, subjectivism aims to found knowledge in the subject that produces it; in terms of Hessen (1981) it places the world of ideas, the principles of knowledge in a subject in which everything depends on himself/herself.

Likewise, from the gaze of Hessen (1981) about the problem of the knowledge essence in terms of the subject-object relationship of knowledge, other metaphysical responses have arisen in which are located realism¹, Idealism² and phenomenism³; and others that are theological, in which are located the mono-monotheistic and dualistic-theistic tendencies, which according to Hessen (1981) refer to the last principle of reality, the absolute⁴.

Human knowledge is a multidimensional problem that encompasses various spheres of human endeavor and its relations with oneself, with others and with the context in general. In this sense, the starting point for the reflection of this publication is to analyze the role of the subject as an active agent in the knowledge process.

Without subjective pretensions, it is necessary to understand that the subject is decisive in every cognitive process, it is the subject who questions, relates, informs, processes and builds the new knowledge; the subject, through his/her conscience acts, interacts with himself/herself, with others and with the environment to understand the reality. Thus, the subject in his/her attempt to capture and interpret the world creates the dialectical relationship with the object, where the synthesis of the process is taken to the phenomenon of knowledge. This confirms the Kantian proposition that the most important questions of philosophy and the different problems must be formulated from the subject. This allows understanding that at the gnostic level, the starting point and the arrival point is the man. In this way the main Kantian questions emerges: what is the man?

Historically, the gaze has always been on the cognoscente subject; there are several philosophical theories that support the concern for the man, for the knowledge and for the problems that arise from man. To mention some examples, when the rationalist approach held the human reason as the sole basis of knowledge, it was paying special attention to the subject and was generating a clear dependence relationship of the object in relation to the cognoscente subject. Likewise, the postulates formulated by approaches of thought like the dialectic materialism, considered that objects have an independent existence of the subject conscience, admitting that even though the object and the outside world are determinants for the subject to build knowledge, it is the subject who must transform all his/her processes, the world and life.

The following lines expose the different manifestations of human thought on some of the filo-gnostic problematic already mentioned.

The article *The transhumant subject of modern philosophy and the transformations of the real* by Javier Corona Fernandez, explores the modern paradigm of subject conception in the time; the aim is to show a panoramic view of the subject, his/her theoretical and practical problems that demonstrate his/her action in the socio-historical, political and moral context. The document is developed in two moments: the first deals with the emergence of the subject in modernity, it raises the “defining phases” at conceptual level and establishes those that the author considers

the decisive junctures that made him/her the main center of philosophy; the second analyzes the subject and the transformations of the real, also the outcome of modern philosophy in the first decades of the twentieth century; it designs the task of philosophy by transforming the sense of reality and the reference that made possible the linkage between the subject and the object as the fundamental basis of knowledge.

For its part, the article *The redefinition of the cognitive subject: the act of intellection as knowledge* by Edwin Fabricio Obando Olaya; Norma Gabriela Villagrán Venegas and Edson Leonardo Obando Olaya, analyzes the intentionality of the human being as a cognoscente subject and as a main factor in the reaffirmation of his/her way of being, and in the knowledge of the environment that it relates. To justify their approach they cited Lonergan, Husserl, Scheler and Locke. The article argues that the human being cannot separate from his/her immanent character to come to the knowledge of objects that are initially strange to his/her way of existence and that will gradually be learned by the human intellect.

Likewise, the article *subject-object relationship in the Kantian conception of science*, by Alfonso Chaves-Montero and Walter Federico Gadea Aiello, presents an analysis of the Kantian proposal and its transcendental idealism as a critical mediator philosophy between the dogmatism of rationalism and the skepticism generated by sensual empiricism. In this sense, the work makes a brief summary of the judgments that make up the different forms of human knowledge; recognizes the current and worth of Kantian thought throughout history; presents the complex Kantian relationship between reason and its practical uses; performs a cross-examination of idealism and realism by using hermeneutics tools and analysis of dialectical philosophical discourse. Finally, the authors raise the difference between theory and praxis in the field of science and ethics, and see the need to understand scientific objectivity and ethical subjectivity as diverse forms of human knowledge.

Advancing in this reflection process, the article *The phenomenological fact of the subject and the object in learning* by Luis Xavier Solís Sotomayor aims to analyze the evolution and emergence of human thought in order to determine the structure of knowledge through the various processes experienced over the time. The author sees the knowledge phenomenon from a systemic and reflective point of view, as a construction of learning and as a generation of meanings. Its foundation is the Piaget theory, the current thinking reality which allows forming new knowledge and decoding the scientific-technical world, considering the new language-

ges and the new ways of thinking in the world according to the cultural context in which they arise.

To end up with the articles that refer to the main topic is presented the manuscript *The phenomenon of knowledge as a problem in educational research* by Paulina Morales Hidalgo, José Ángel Bermúdez García and Jean Carlos García Zechariah, in which the authors believe that the problem of knowledge is one of the main themes of contemporary philosophical reflection that has exposed the serious epistemological crisis of scientific research in both its ontological and anthropological voids when it comes to understanding reality. The authors argue that the experiences of the educational researchers reveal that the Cartesian and positivistic thinking of modern discourse have undermined the production processes of knowledge that generate in and through the educational research. In this sense, the article tries to find new reflection keys that promote a type of discourse and a scientific praxis of experiential and human type.

After the reflections that emerged from the main topic posed for the structuring of Sophia 25, a series of approaches are presented that aim to understand the subjects in realities and particular contexts; in this sense, a set of interesting contributions are generated about the subject, the subjectivity, the neoliberal episteme and the dialectic of plurinationality. The following is a brief explanation of the main guidelines that guide this new group of documents.

The article *The subjection in the educational panorama after the “end of history”* by Luis López-Rochó, analyzes the end of the history in Hegel, Kojève and in Fukuyama and its repercussions in the present time. In addition, it presents some criticisms made by Butler and Cadahia about the domination mechanisms. It reflects on the framework of the previous subject, emphasizing its implications within the educational field and taking as reference the approaches of Foucault and Freire. Subjectivity will play an important role in the shaping of a contemporary educational subject.

The article *Subjectivity and authoritarianism in Theodor W. Adorno’s philosophy of education* by Gustavo Matías Robles, discusses the relevance and the topicality of the philosophical reflections of Theodor W. Adorno on education. It shows that the focus of what could be considered the philosophy of Adorno’s education is the concern for authoritarian forms of subjectivity and its undemocratic potential of the recent German past. The author argues that this “twist to the subject”, that Adorno proposes as a slogan of a critical pedagogy, must be understood in relation to the empirical works on the authoritarianism that the same



author carried out in the 50s and with certain proper motivations of his philosophy, such as the idea of experience crisis, his criticism to the idea of the autonomous subject and his unconformity concept of critique. The article is based on a critical and interpretative reading of Adorno's texts on education, and reflects on the role of education in the formation of an appropriate subjectivity for a democratic life and to combat expressions of social authoritarianism.

For its part, the manuscript *Thinking the enigma of subjectivity through diversity* by Jonathan Cepeda Sánchez, develops a bibliographical exploration that aims to analyze how the enigma of subjectivity can be thought from a framework of attention to diversity, in which recognition of the other as a particular being is meant to be preserved. The author considers that diversity is a multifaceted construct, that must direct its gaze to the subjective aspect of human nature, and its essence deserves to be analyzed from different approaches, represented in the philosophy, psychoanalysis and social sciences foundations. With the foregoing, is opened a scenario that calls the history and the subjective constitution of teachers and students in general, emphasizing the social role that the school has as a producer of subjectivities. The manuscript presents some keys that allow restating the teaching/student experience in these times of globalization and consumerism.

Continuing this reflection process, the article *The neoliberal episteme and the emancipatory student repolitization in Brazil and Chile* by Héctor Marcelo Rodríguez Mancilla, Marcela Eliana Betancourt Sáez and René Antonio Varas González proposes a critical analysis linked to the relationship between the ideological foundations that are generated at the base of a neoliberal positioning episteme, the profound consequences of the increasing privatization in recent decades of formal education in Latin America and the mass student emancipatory mobilizations in countries such as Chile and Brazil. The authors consider that the trend towards privatization experienced in the education field is visualized, as well as the precariousness cause of the relational conditions and the learning from the perspective of the internal functioning of the school. At the same time that the student experiences situations of depoliticization, the emancipatory mobilizations to an inherited system repoliticize the student question by claiming the idea that education is and should be understood socially as a fundamental human right and as an important space for building citizenship in connection with different democratic projects.

Finally, the dialectical manuscript *Dialectics of plurinationality as criticism of the state-nation liberal* by Holger Rodrigo Díaz Salazar, studies

the dialectic as a way of investigating the plurinationality and the ancient Ecuadorian monoethnic state-nation. The author investigates what is the ontological basis of plurinationality, and why plurinationality as a socio-political approach denies the homogeneity of the liberal nation state and the external-internal colonialism. The document argues that the ontological basis of plurinationality is in the community society (or social being) and that its socio-political praxis denies the fetishization of the liberal nation state, determined as an external-internal colonialism instrument of the society. The article concludes that the dialectic comprises the category of totality and is useful for the analysis and explanation of the society as a whole, of the parties to all and everything to the parties, in mutual universal interrelation; and community society is an ontological objectivization of plurinationality and manifests itself in the ethnic-cultural diversity of Ecuador, with different historical times, and opposes to colonial and republican economic-social formation; and the fetishization of the liberal nation state as an instrument of the external and internal colonialism of Ecuadorian society is still in force and continues to fulfill the same function through the processing of the power coloniality, the ontological invisibilization of the other (alter) and the racist colonial differentiation.

To conclude, it is expected that the ideas presented in this volume will create new questionings and new proposals that energize the philosophy work of education and the work of human thought in general.

Floralba del Rocío Aguilar Gordón

Notas

- 1 Understood as the epistemological position according to which there are real things independent from consciousness. This position admits different positions: naive, natural and critical (Hessen, 1981, pp. 38-39).
- 2 There are different meanings; the one referred here is the idealism in the epistemological sense, which argues that there are no real things independent from consciousness. Hessen (1981) mentions two forms of idealism: the objective or psychological idealism (all reality is enclosed in the conscience of the subject; things are nothing more than content of consciousness, their existence is reduced to the perception made by humans, in this sense when they are not perceived they cease to exist, since they do not have an independent being of the conscience); and the objective or logical idealism (the content of this consciousness is the sum of thoughts, judgments, everything is logically ideal, it is a lattice of judgments (Hessen, 1981).

- 3 It is the theory that refers that we do not know things as they are, but as they seem to us. According to phenomenalism, there are real things, but we cannot know its essence, we can only know “that things are”, but we cannot know “what they are” (Hessen, 1981, p. 44).
- 4 These answers arise according to how “the absolute is conceived, either as immanent or as transcendent to the world, coming to a monist and pan-theistic solution or to a dualistic and theistic solution” (Hessen, 1981, p. 47).

References

AGUILAR-GORDÓN, Floralba

2012 Editorial. *Sophia: Colección de Filosofía de la Educación*, 13, 13-20.

HESSEN, Johannes

1981 *Teoría del Conocimiento*. México: Editores Mexicanos Unidos.



EDITORIAL

Tenemos el agrado de presentar el número 25 de Sophia: Colección de Filosofía de la Educación. El eje central de este volumen es la reflexión acerca de uno de los problemas capitales del conocimiento, la relación sujeto-objeto del conocimiento, en tal sentido, se replantea algunas cuestiones pendientes ya aludidas de modo ligero en el número 13 de la misma colección, mismo que en su momento concentró su atención en la construcción del conocimiento desde el enfoque filosófico, psicológico y pedagógico y que ahora ha permitido realizar una mirada retrospectiva hacia algunos de esos cuestionamientos que han seguido constituyéndose en:

...un bloque referencial para la apertura de nuevas vías conceptuales para repensar el problema del conocimiento y para re-direccionar los procesos educativos con el fin de propender hacia una verdadera construcción del conocimiento que valore efectivamente a sus protagonistas y que contribuya con las herramientas subjetivas necesarias para lograr una auténtica transformación social (Aguilar-Gordón, 2012, p. 14).



Dentro del extenso campo de la filosofía las cuestiones referentes a la teoría del conocimiento, así como los procesos y relaciones que ello implica, toman gran importancia en la Academia actual sacando a flote interrogantes filosóficas siempre vigentes como: ¿Cuál es la naturaleza, esencia y relación existente entre el sujeto que conoce y el objeto del conocimiento?.

En la relación sujeto-objeto, ¿cuál de estos elementos es más importante? ¿Qué factores intervienen en el proceso del conocer? ¿Cómo influye la relación sujeto objeto en los procesos de conocer, de aprender y de construir la ciencia? ¿Es el sujeto quien aprehende las propiedades de los objetos, o por el contrario, es el objeto el que se presenta al sujeto? ¿Es el sujeto el que se adecúa al objeto en el proceso del conocer o, al contrario, es el objeto el que se adecúa a las estructuras del sujeto? ¿Cómo aporta la comprensión del fenómeno del conocimiento a los procesos propios de la investigación educativa?. Preguntas como:

...¿cuál es la influencia de la visión del mundo en la construcción del conocimiento?; ¿cómo incide el contexto histórico, social, político y cultural en la construcción del conocimiento?.....¿cuáles son los límites de la realidad objetiva?; ¿cuáles son los límites de la realidad subjetiva y de las teorías que construimos?; ¿cuáles son los cambios que se suscitan en la configuración de las sociedades del conocimiento?; ¿cómo se

construye el conocimiento en el proceso educativo?... (Aguilar-Gordón, 2012, p. 13).

Pretenden encontrar su respuesta en esta publicación, además se propone reflexionar sobre el papel de la sujeción y de la subjetividad en los procesos cognoscitivos y educativos actuales en contextos diversos; analiza ¿cuál es el papel del sujeto en la filosofía, en la filosofía de la educación, en la construcción de la ciencia y en la transformación social?; ¿cuál es la función de la intelección, de la percepción y de la subjetividad en la construcción del conocimiento?

Así, sea que el abordaje de la temática se realice de modo subjetivo tomando como punto de partida al sujeto que conoce, o de modo objetivo cuyo punto de partida es lo que se conoce, es innegable que no puede existir conocimiento sin la relación dinámica entre sujeto cognoscente y objeto cognoscible.

Hablar de la relación sujeto-objeto del conocimiento conlleva reflexionar acerca de la esencia misma del conocimiento, conlleva un replanteamiento acerca de la función y la importancia de estos factores en el proceso del conocimiento, ya Johannes Hessen (1981), en *Teoría del Conocimiento*, establecía con acierto que sobre esta problemática surgen al menos tres respuestas macro fundamentales, unas de carácter pre-metafísico en donde se insertan:

Por una parte, el objetivismo, mismo que considera que:

...el objeto es el decisivo entre los dos miembros de la relación cognoscitiva. El objeto determina al sujeto. Este ha de regirse por aquel... los objetos son algo dado, algo que presenta una estructura... que es reconstruida por la conciencia cognoscente (Hessen, 1981, p. 36).

Desde el objetivismo, al sujeto le queda tomar las propiedades y características del objeto para simplemente reproducirlas. El objeto se presenta como algo dado a la consciencia del sujeto.

Y, por otra parte, el subjetivismo pretende fundar el conocimiento en el sujeto que lo produce, para esto, en términos de Hessen (1981) coloca el mundo de las ideas, el conjunto de los principios del conocimiento en un sujeto de quien depende todo.

Así mismo, desde la mirada de Hessen (1981) en torno al problema de la esencia misma del conocimiento, en cuanto a la relación sujeto-objeto del conocimiento, se desprenden otras respuestas de carácter metafísico donde se ubican el realismo¹, el idealismo² y el fenomenalismo³; y unas últimas, de carácter teológico, en las que se ubican las tendencias

monista-panteísta y dualista-teísta, mismas que se remiten, a decir de Hessen (1981) al último principio de la realidad, lo absoluto⁴.

El conocimiento humano es un problema multidimensional que abarca a varias esferas del quehacer humano y de sus relaciones consigo mismo, con los otros, con el contexto en general. En tal sentido, el punto de partida para la reflexión de esta publicación de Sophia es analizar el papel del sujeto como agente activo en el proceso del conocimiento.

Sin pretensiones subjetivistas, es necesario entender que el sujeto es decisivo en todo proceso cognoscitivo, es él quien se cuestiona, se relaciona, se informa, procesa y construye el nuevo conocimiento; es él quien a través de sus actos de conciencia interactúa consigo mismo, con los demás y con el medio para comprender y captar su realidad. Así, el sujeto en su intento por captar e interpretar su mundo da paso a la relación dialéctica con el objeto, en donde la síntesis del proceso se traduce en el fenómeno del conocimiento. Con ello se ratifica la proposición kantiana de que las grandes preguntas de la filosofía y las diversas problemáticas deben ser formuladas desde el sujeto. Esto permite comprender que a nivel gnoseológico, el punto de partida y el punto de llegada es el hombre. De este modo se hace eco de la pregunta fundamental de la filosofía kantiana: ¿qué es el hombre?

Históricamente, la mirada siempre ha estado en el sujeto que conoce, varias han sido las corrientes filosóficas que respaldan la preocupación por el hombre, por el conocimiento y por los problemas que de él se derivan. Por citar unos ejemplos, cuando la corriente racionalista sostenía como único fundamento del conocimiento a la razón humana, estaba poniendo especial atención en el sujeto y estaba generando una clara relación de dependencia del objeto en relación al sujeto cognoscente. Así mismo, cuando desde los postulados formulados por corrientes de pensamiento como el materialismo dialéctico, se consideraba que los objetos tienen una existencia independiente de la conciencia del sujeto, se admitía que a pesar de que el objeto y el mundo exterior son determinantes para que el sujeto construya el conocimiento, éste, el sujeto es quien en última instancia debe transformar todos los procesos de sí mismo, del mundo y de la vida.

En las siguientes líneas se exponen las diferentes manifestaciones del pensamiento humano en torno a algunas de las problemáticas filognoseológicas antes anunciadas.

Abre el camino de reflexión del presente volumen, el artículo *El sujeto trashumante de la filosofía moderna y las transformaciones de lo real*, de Javier Corona Fernández. El autor explora el paradigma moderno de

la concepción de sujeto en el tiempo; se propone mostrar una visión panorámica del sujeto, sus problemas teórico-prácticos que evidencian su accionar en el contexto socio-histórico, político y moral. El documento se desarrolla en dos momentos: en el primero, aborda la irrupción del sujeto en la modernidad, plantea las “fases definitorias” a nivel conceptual y establece las que el autor considera las coyunturas determinantes que lo convirtieron en el centro de gravedad de la filosofía; en el segundo, reflexiona acerca del sujeto y las transformaciones de lo real, analiza el desenlace de la filosofía moderna en el contexto de las primeras décadas del siglo XX, diseña la tarea de la filosofía al transformarse el sentido de la realidad y el referente que hizo posible la vinculación existente entre sujeto y objeto como base fundamental del fenómeno del conocimiento.

Por su parte, el documento *La redefinición del sujeto cognoscente: el acto de intelección en cuanto conocimiento*, elaborado por Edwin Fabricio Obando Olaya; Norma Gabriela Villagrán Venegas y Edson Leonardo Obando Olaya, analiza la intencionalidad del ser humano como sujeto cognoscente y como factor preponderante en la reafirmación de su modo de ser y en el conocimiento del entorno con el que se relaciona, para justificar sus planteamientos se apoya entre otros en Lonergan, Husserl, Scheler, Locke. El artículo defiende que el ser humano no puede prescindir de su carácter inmanente de llegar al conocimiento de los objetos que inicialmente le resultan extraños a su modo de existir y que paulatinamente serán aprehendidos por el intelecto humano.

Así mismo, el manuscrito *La relación sujeto-objeto en la concepción kantiana de la ciencia*, estructurado por Alfonso Chaves-Montero y Walter Federico Gadea Aiello, presenta un análisis de la propuesta kantiana y de su idealismo trascendental como una filosofía crítica mediadora entre el dogmatismo propio del racionalismo y del escepticismo generado por el empirismo sensualista; en tal sentido, el trabajo realiza una breve reseña de las formas del juicio que conforman las distintas formas del conocimiento humano; reconoce la actualidad y valía del pensamiento kantiano a través de la historia; presenta la compleja relación kantiana existente entre razón y sus usos prácticos; utilizando herramientas de la hermenéutica y del análisis del discurso filosófico dialéctico, realiza un análisis comparativo entre idealismo y realismo; finalmente, los autores plantean la diferencia existente entre teoría y praxis en el ámbito de la ciencia y la ética; y ven la necesidad de comprender a la objetividad científica y a la subjetividad ética como formas diversas de conocimiento humano.

Avanzando en este proceso de reflexión, se presenta el artículo *El hecho fenomenológico del sujeto y el objeto en el aprendizaje*, elaborado por

Luis Xavier Solís Sotomayor; este documento tiene como objetivo analizar la evolución y apareamiento del pensamiento en el ser humano para determinar la estructura del conocimiento a través de los diversos procesos experimentados en el tiempo. El autor ve el fenómeno del conocimiento desde el punto de vista sistémico y reflexivo como una construcción de aprendizajes y como generación de significaciones. Toma como base la teoría piagetiana, la realidad pensante actual que permite la formación de nuevos conocimientos y decodificaciones del mundo científico-técnico y sobre todo considera los nuevos lenguajes y las nuevas formas de pensar en el mundo conforme al contexto socio cultural en el que surgen.

Para cerrar el bloque de artículos referidos a la temática central, se presenta el manuscrito, *El fenómeno del conocimiento como problema en la investigación educativa*, elaborado por Paulina Morales Hidalgo, José Ángel Bermúdez García y Jean Carlos García Zacarías, quienes consideran que el problema del conocimiento es uno de los temas fundamentales de la reflexión filosófica contemporánea que ha dejado al descubierto la grave crisis epistemológica de la investigación científica en tanto a sus vacíos ontológicos y antropológicos a la hora de comprender la realidad. Los autores plantean que las experiencias de los investigadores educativos revelan que las categorías de pensamiento cartesiano y positivista del discurso moderno mantienen minados los procesos de producción del conocimiento que se generan en y a través de la investigación educativa. En tal sentido, a decir de sus autores, el artículo pretende encontrar nuevas claves de reflexión que promuevan un tipo de discurso y una praxis científica de carácter vivencial y humana.

Luego de las reflexiones surgidas como consecuencia de la temática central planteada para la estructuración de Sophia 25, se presenta una serie de enfoques que pretenden comprender a los sujetos en realidades y contextos singulares; en tal sentido, se genera un conjunto de interesantes contribuciones acerca de la sujeción, la subjetividad, la episteme neoliberal y la dialéctica de la plurinacionalidad respectivamente. A continuación, se explica brevemente los lineamientos fundamentales que orientan a este nuevo grupo de documentos.

Así, el artículo *La sujeción en el panorama educativo después del “fin de la historia”*, estructurado por Luis López Morocho, se propone analizar el fin de la historia en Hegel, en Kojève y en Fukuyama y sus repercusiones en la época actual; además, presenta algunas críticas realizadas por Butler y Cadahia acerca los mecanismos de dominación. Reflexiona en torno al marco de la sujeción anterior, enfatizando en sus implicaciones dentro del campo educativo tomando como referencia los planteamientos

tos de Foucault y de Freire. La sujeción jugará un papel importante en la conformación de un sujeto educativo contemporáneo.

Sigue el artículo *Subjetividad y autoritarismo en la filosofía de la educación de Theodor W. Adorno*, planteado por Gustavo Matías Robles, mismo que se propone discutir la relevancia y la actualidad de las reflexiones filosóficas de Theodor W. Adorno sobre educación. En ese contexto muestra que el centro de lo que podría considerarse la filosofía de la educación adorniana es la preocupación por formas de subjetivación autoritarias y su potencial antidemocrático a la luz del pasado reciente alemán. A partir de allí, argumenta que este “giro al sujeto”, que Adorno propone como lema de una pedagogía crítica, debe ser comprendido en relación con los trabajos empíricos sobre el autoritarismo que el mismo autor llevó a cabo a partir de los años 50’s y con ciertos motivos propios de su filosofía, tales y como la idea de crisis de la experiencia, su crítica a la idea de sujeto autónomo y su concepto anticonformista de crítica. El artículo se basa en una lectura crítica e interpretativa de los textos adornianos sobre educación, reflexiona sobre el papel de la educación en la formación de modos de subjetivación apropiados para una vida democrática y para combatir expresiones de autoritarismo social.

Por su parte, el manuscrito *Pensando el enigma de la subjetividad a través de la diversidad*, construido por Jonathan Cepeda Sánchez, desarrolla una exploración bibliográfica que tiene como objetivo, analizar cómo el enigma de la subjetividad puede pensarse y reflexionarse desde un marco de atención a la diversidad, en donde lo que se pretende salvaguardar es el reconocimiento por el otro como ser singular. El autor considera que al ser la diversidad un constructo multifacético, ésta debe dirigir su mirada al plano intersubjetivo de la naturaleza humana y su esencia merece ser abordada desde un andamiaje interdisciplinario, cuyo basamento sea representado por la filosofía, el psicoanálisis y las ciencias sociales. Con lo anterior, se abre un escenario que interpela por la historia y por la constitución subjetiva del corpus docente y del estudiantado en general, destacando la función social que tiene la escuela como productora de subjetividades. El manuscrito presenta algunas claves que permiten resignificar la experiencia docente/alumno en estos tiempos de globalización y consumismo.

Continuando con este proceso de reflexión, el artículo *La episteme neoliberal y la repolitización estudiantil emancipatoria en Brasil y Chile*, elaborado por Héctor Marcelo Rodríguez Mancilla, Marcela Eliana Betancourt Sáez y René Antonio Varas González se propone realizar un análisis crítico vinculado a la relación entre los fundamentos ideológicos que

se generan a la base de una episteme de posicionamiento neoliberal, las profundas consecuencias que ha tenido la creciente privatización de la educación formal acontecida en las últimas décadas en Latinoamérica y las multitudinarias movilizaciones emancipatorias estudiantiles, ocurridas recientemente en países como Chile y Brasil. Los autores consideran que se visualiza la tendencia a la privatización vivenciada en el ámbito de la educación, la causal de la precarización de las condiciones relacionales y el aprendizaje desde la perspectiva de funcionamiento interno de la escuela. A decir de los autores, al mismo tiempo en que el estudiante vivencia situaciones de despolitización, las movilizaciones emancipatorias a un sistema heredado repolitizan la cuestión estudiantil, al reivindicar la idea de que la educación es y debe ser comprendida socialmente como un derecho humano fundamental y como un importante espacio de construcción de ciudadanía en vinculación con diferentes proyectos democráticos.

Finalmente, el manuscrito *Dialéctica de la plurinacionalidad como crítica del Estado-Nación liberal*, elaborado por Holger Rodrigo Díaz Salazar, estudia la dialéctica como camino de indagación de la plurinacionalidad y su contraparte el vetusto estado-nación monoétnico ecuatoriano. El autor indaga ¿cuál es el fundamento ontológico de la plurinacionalidad? y ¿por qué la plurinacionalidad como planteamiento socio-político niega la homogeneidad del estado-nación liberal y su correlato el colonialismo externo-interno?. En el documento se plantea que el fundamento ontológico de la plurinacionalidad se halla en la sociedad comunitaria (o ser social) y que en su praxis socio-política niega la fetichización del estado-nación liberal, determinado como instrumento del colonialismo externo-interno de la sociedad. El artículo concluye que la dialéctica comprende la categoría de totalidad y es útil para el análisis y explicación de la sociedad en su conjunto, de las partes al todo y del todo a las partes, en mutua interrelación universal; y, la sociedad comunitaria es una objetivación ontológica de la plurinacionalidad y se manifiesta en la diversidad étnica-cultural del Ecuador, con temporalidades históricas distintas, y en contraposición a la formación económico-social colonial y republicana; y, la fetichización del estado-nación liberal como instrumento del colonialismo externo e interno de la sociedad ecuatoriana aún está vigente y continúa cumpliendo esa misma función a través del procesamiento de la colonialidad del poder, la invisibilización ontológica del otro (alter) y la diferenciación colonial racista.

Hasta aquí las propuestas realizadas en torno a *La relación sujeto-objeto del conocimiento*.



Se espera una vez más que las ideas aquí expuestas se conviertan en semilleros para la generación de nuevos cuestionamientos y nuevas propuestas que dinamicen el quehacer de la filosofía de la educación en particular y el quehacer del pensamiento humano en general.

Floralba del Rocío Aguilar Gordón

Notas

- 1 Entendido como aquella posición epistemológica según la cual hay cosas reales independientes de la conciencia. Esta posición admite diversas modalidades: ingenuo, natural y crítico (Hessen, 1981, pp. 38-39)
- 2 Existe diversos sentidos, aquí nos referimos al idealismo en sentido epistemológico, mismo que sostiene que no hay cosas reales independientes de la conciencia. Hessen (1981) diferencia dos formas de idealismo: el idealismo objetivo o psicológico (toda realidad está encerrada en la conciencia del sujeto; las cosas no son nada más que contenidos de la conciencia, su existencia se reduce a la percepción que realizamos nosotros, en tal sentido en el momento que dejamos de percibir las dejan de existir; pues no tienen un ser independiente de nuestra conciencia) y el idealismo objetivo o lógico (el contenido de esta conciencia es la suma de pensamientos, juicios, todo es lógicamente ideal, es un entramado de juicios (Hessen, 1981).
- 3 “Es la teoría según la cual no conocemos las cosas como son en sí, sino como nos aparecen. Para el fenomenalismo hay cosas reales, pero no podemos conocer su esencia. Sólo podemos saber “que” las cosas son, pero no “lo que” son” (Hessen, 1981, p. 44).
- 4 Estas respuestas surgen de acuerdo a cómo “se conciba lo absoluto, sea como inmanente o como trascendente al mundo, se llega a una solución monista y panteísta o a una solución dualista y teísta” (Hessen, 1981, p. 47).

Bibliografía

- AGUILAR-GORDÓN, Floralba
 2012 Editorial. *Sophia: Colección de Filosofía de la Educación*, 13, 13-20.
 HESSEN, Johannes
 1981 *Teoría del Conocimiento*. México: Editores Mexicanos Unidos.